

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL AUŠRELĖS KAMINSKIENĖS

2020 m. balandžio 21 d. Nr. 7
Kėdainiai

Kėdainių rajono savivaldybės etikos komisija (toliau – Komisija): komisijos pirmininkas Saulius Sinickis, nariai: Rimantas Diliūnas, Algimantas Kižauskas, Virginija Baltraitienė, Jolanta Katinienė, Vilma Samaitienė, įvertinusi tyrimo dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narės Aušrelės Kaminskienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (iki 2019 m. gruodžio 31 d. galiojusi redakcija, toliau – Įstatymas) nuostatomis medžiagą, n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas

Tyrimas Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narės Aušrelės Kaminskienės atžvilgiu buvo pradėtas 2019 m. gruodžio 9 d. posėdyje susipažinus su Aušrelės Kaminskienės pareiškimu, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos frakcijos „Liberalai Kėdainių krašto žmogui“ prašymu, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pavedimu.

Komisijai pateiktuose pareiškime, prašyme ir pavedime buvo skelbiama informacija apie tai, kad tarybos narė Aušrelė Kaminskienė Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais privačių interesų deklaracijoje galimai nėra nurodžiusi duomenų apie vykdomą individualią veiklą – nekilnojamojo turto nuomą. Taip pat nėra pateikta informacija apie tokios veiklos sandorius.

Atsižvelgusi į tai, Komisija nusprendė atlikti tyrimą ar, galbūt Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais privačių interesų deklaracijoje tarybos narė Aušrelė Kaminskienė nepateikusi duomenų apie vykdomą individualią nekilnojamojo turto nuomos veiklą ir didesnės negu 3 000 Eur vertės tokios veiklos sandorius, ji nepažeidė privačių interesų deklaravimą reglamentuojančių Įstatymo II skirsnio nuostatų.

Atsižvelgdama į tai, kad vertinama Aušrelės Kaminskienės veika padaryta iki naujos redakcijos Įstatymo įsigaliojimo (2020 m. sausio 1 d.), jos elgesys vertinamas pagal iki 2019 m. gruodžio 31 d. galiojusią Įstatymo redakciją.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. 2019 m. kovo 3 d. vykusiuose savivaldybių tarybų rinkimuose Aušrelė Kaminskienė išrinkta Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nare.
2. Visas tarybos nario teises ir pareigas ji įgijo 2019 m. balandžio 17 d. davusi priesaiką pirmojo Kėdainių rajono savivaldybės tarybos posėdžio metu.
3. Tapusi tarybos nare, Aušrelė Kaminskienė privačių interesų deklaraciją pateikė 2019 m. balandžio 28 d., ją tikslino 2019 m. rugpjūčio 7 d., 2019 m. spalio 18 d. ir 2019 m. lapkričio 21 d.
4. Aušrelė Kaminskienė 2016 m. – 2019 m. laikotarpiu buvo įsigijusi verslo liudijimus veiklai „Gyvenamosios paskirties patalpų nuoma, neteikiant apgyvendinimo paslaugų (kaimo turizmo paslaugos arba nakvynės ir pusryčių paslaugos), kuri vykdoma pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (toliau – EVRK) klases 68.20, 55.20, 55.90. Tokia veikla yra priskiriama nekilnojamojo turto operacijų veiklai ir gali būti vykdoma su nuosava arba nuomojama nuosavybe, už atlygį ar pagal sutartį. Aušrelė Kaminskienė iki 2019 11 21 teiktose privačių interesų deklaracijose nenurodė duomenų apie savo nuo 2016 m. vykdomą individualią nekilnojamojo turto nuomos veiklą, kuria verčiamasi turint verslo liudijimą.
5. Aušrelė Kaminskienė 2019 m. lapkričio 21 d. teiktoje privačių interesų deklaracijoje nurodė 2016 01 01 pradėtą vykdyti individualią veiklą, įsigijus verslo liudijimą.

6. Aušrelė Kaminskienė tyrimui pateikė tris butų nuomos sutarčių pavyzdžius, kuriuose nurodyti du nuomojami butai Vilniuje ir vienas Kaune (ne kopijas - be nuomos mokesčio, nuomininko duomenų bei sutarties šalių parašų). Vieno buto nuomos sutarties pabaiga nurodyta 2016 03 01, antrojo - 2020 07 25, trečiojo - 2020 08 01.

7. Aušrelė Kaminskienė 2016 – 2018 metais metinėje pajamų deklaracijoje deklaravo didesnes, nei 3000 eurų pajamas, gautas iš individualios veiklos.

8. Pagal VĮ Registrų centro duomenis matyti, kad Aušrelė Kaminskienė turi savo vardu registruotus tris butus Vilniaus mieste, butų nuomos sutarčių neregistravusi.

Aušrelės Kaminskienės paaiškinimas

Aušrelė Kaminskienė Komisijai teiktame paaiškiniame nurodė, kad nuo 2004 m. jos šeima vykdo nekilnojamojo turto nuomą ir ši veikla yra tęstinė, kasmet įsigyjant verslo liudijimą būsto nuomai. Įsigyjant liudijimą yra sumokamas Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nustatyto dydžio verslo liudijimo mokestis. Nuo 2016 metų nuomos veiklą pagal verslo liudijimą vykdo ji. Būstas yra nuomojamas oficialiai pagal rašytines sutartis. Pajamos, gautos iš veiklos pagal verslo liudijimą buvo deklaruotos metinėje pajamų mokesčių deklaracijoje. Kiekvienas būstas yra nuomojamas oficialiai pagal rašytines sutartis. Nuomojamose būstuose gyvendavo ir gyvena ne po vieną nuomininką, su kiekvienu iš jų sudaroma atskira sutartis. Sutartyse numatyta, kad apmokėjimas vykdomas kas mėnesį sutartyse tiek nuomininkui, tiek būsto savininkei paliekama teisė nutraukti sutartį anksčiau laiko, todėl iš anksto galutinė sandorio suma nėra numatoma. Jeigu per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių nuo sandorio sudarymo viršytų 3000 eurų, tada ji ir deklaruotų viešųjų ir privačių interesų deklaracijoje. Kaip rajono tarybos narė turi teisę ir prievolę periodiškai visas teikiamas deklaracijas peržiūrėti ir tikslinti, 2019 m. lapkričio 21 d. tai ir atliko.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Įstatyme įtvirtinta specialioji asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, sąvoka – tai valstybės politikai, valstybės pareigūnai, valstybės tarnautojai, teisėjai, žvalgybos pareigūnai, profesinės karo tarnybos karininkai, valstybės ir savivaldybių įmonių, biudžetinių įstaigų ir šių juridinių asmenų struktūrinių padalinių vadovai ir jų pavaduotojai, viešųjų įstaigų, kurių bent vienas iš steigėjų, dalininkų yra valstybė ar savivaldybė (savivaldybės) ir jų struktūrinių padalinių vadovai ir jų pavaduotojai, Lietuvos banko darbuotojai, turintys viešojo administravimo įgaliojimus (atliekantys finansų rinkos priežiūros, vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų nagrinėjimo ne teisme funkcijas ir kitas viešojo administravimo funkcijas), akcinių bendrovių ir uždarytų akcinių bendrovių, kurių akcijos, suteikiančios daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime nuosavybės teise priklauso valstybei ar savivaldybei (savivaldybėms), vadovai ir vadovų pavaduotojai, taip pat šių bendrovių patronuojamų (dukterinių) akcinių bendrovių ar uždarytų akcinių bendrovių vadovai ir vadovų pavaduotojai, taip pat šių bendrovių patronuojamų (dukterinių) akcinių bendrovių ar uždarytų akcinių bendrovių vadovai ir vadovų pavaduotojai, taip pat kiti asmenys, turintys viešojo administravimo įgaliojimus (Įstatymo 2 straipsnio 1 dalis).

Įvardytiems valstybinėje tarnyboje dirbantiems asmenims yra nustatytos tam tikros pareigos (pvz., deklaruoti privačius interesus, vengti interesų konflikto, nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti, nesinaudoti ir neleisti naudotis jokių valstybės ar savivaldybių valdomu turtu ne tarnybinei veiklai) bei tam tikri apribojimai (teisės atstovauti, dovanų ar paslaugų priėmimo), kuriais pirmiausia siekiama užtikrinti priimamų sprendimų nešališkumą, visuomenės pasitikėjimą valstybės institucijomis ir valstybinėje tarnyboje dirbančiais asmenimis.

Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad valstybės politikai - asmenys, įstatymų nustatyta tvarka išrinkti į Seimo nario, Respublikos Prezidento, Europos Parlamento nario, savivaldybės tarybos nario ar savivaldybės mero pareigas ar paskirti į Vyriausybės nario, savivaldybės mero pavaduotojo pareigas. Vadinas, tarybos narė Aušrelė Kaminskienė yra priskirtina prie Įstatyme įvardytų asmenų, kuriems Įstatymo nuostatos, atitinkamos pareigos ir tam tikri apribojimai taikomi tiesiogiai.

Dėl privačių interesų deklaravimo

Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos (EPBO), Europos Tarybos grupės valstybių prieš korupciją (GRECO), kitų autoritetinių tarptautinių organizacijų (pvz., Pasaulio Banko, Jungtinių Tautų Organizacijos ir kt.) rekomendacijose vienareikšmiškai pripažįstama, kad privačių interesų deklaravimas yra viena iš veiksmingiausių viešųjų ir privačių interesų konfliktų valstybinėje tarnyboje prevencijos priemonių, kurianti pasitikėjimą viešuoju sektoriumi. Jeigu valstybinėje tarnyboje dirbantis asmenys nevykdo pareigos deklaruoti privačius interesus, tai negalima kalbėti ir apie valstybinės tarnybos skaidrumą.

Pareigos deklaruoti privačius interesus nevykdymas svarbus bent trimis požiūriais: asmeniniu, organizaciniu ir visuomeniniu. Asmeniniu požiūriu, šios pareigos nevykdymas rodo valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens neatsakingumą, nerūpestingumą, visuotinai pripažintų tarnybinės etikos standartų nesilaikymą. Organizaciniu požiūriu, pareigos deklaruoti privačius interesus nevykdymas kenkia ne tik paties valstybinėje tarnyboje asmens reputacijai, bet ir valstybės institucijos, kurioje jis dirba, prestižui. Visuomeniniu požiūriu, šios pareigos nevykdymas mažina visuomenės pasitikėjimą valstybine tarnyba ir pačia valstybe.

Privačių interesų deklaravimą reglamentuoja Įstatymo antrasis skirsnis. Įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo privalo deklaruoti privačius interesus šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikdamas privačių interesų deklaraciją. Įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad išrinkti/paskirti į pareigas asmenys, privalo pateikti deklaraciją per 30 kalendorinių dienų nuo jų išrinkimo, priėmimo ar paskyrimo į pareigas dienos ir nurodoma, kad deklaracija Komisijos nustatyta tvarka teikiama elektroninėmis priemonėmis.

Įstatymo 6 straipsnio 1 dalis nustato reikalavimus privačių interesų deklaracijos turiniui, t.y. kokie duomenys turi būti nurodyti. Šio straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais nustatyta imperatyvi pareiga valstybinėje tarnyboje dirbančiam asmeniui nurodyti informaciją apie savo vykdomą individualią veiklą, taip pat per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių sudarytus ir kitus galiojančius sandorius, jeigu sandorio vertė didesnė negu 3000 Eur. Pabrėžtina, kad Įstatymas jokių išimčių dėl aplinkybių, kurioms esant, nurodytų duomenų deklaruoti nereikėtų, nenustato, išskyrus atvejus, kai sutuoktiniai, sugyventiniai, partneriai gyvena skyrium, neturi bendro namų ūkio ir dėl to šie duomenys deklaruojančiajam nėra žinomi (6 straipsnio 2 dalis). Įstatymo 7 straipsnio 1 dalis įpareigoja valstybinėje tarnyboje dirbančią asmenį per 30 kalendorinių dienų patikslinti privačių interesų deklaraciją, nurodant duomenis apie naujus arba pasikeitusius, deklaracijoje nurodytus, deklaruotinus duomenis.

Taigi Aušrelė Kaminskienė, tapusi Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nare, tuo metu galiojusios Įstatymo redakcijos nustatyta tvarka ir terminais privalėjo pateikti privačių interesų deklaraciją, joje atskleisdama visus Įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus duomenis, tarp jų ir informaciją apie vykdomą individualiąją nekilnojamojo turto nuomos veiklą (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punktas), per paskutinius 12 mėnesių sudarytus ir kitus galiojančius sandorius, kurių vertė didesnė negu 3 000 Eur (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 6 punktas).

Dėl vykdomos individualios veiklos ir iš jos atsiradusių sandorių deklaravimo

Fizinių ar juridinių asmenų vykdoma veikla registruojama pagal atitinkamą ekonominės veiklos rūšies kodą, kuris priskiriamas pagal EVRK, patvirtintą Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 226 „Dėl Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“.

Aušrelė Kaminskienė yra įregistravusi individualiąją veiklą, kuri vykdoma pagal EVRK klases. Vykdoma veikla yra priskiriama nekilnojamojo turto operacijų veiklai ir gali būti vykdoma su nuosava arba nuomojama nuosavybe, už atlygį ar pagal sutartį.

Atliekamo tyrimo metu nustatyta, kad Aušrelė Kaminskienė individualią nekilnojamojo turto nuomos veiklą pradėjo vykdyti dar 2016 m., t.y. iki jai tampa Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nare, tačiau duomenų apie tai privačių interesų deklaracijoje (pateikta 2019 m. balandžio 28 d., 2019 m. rugpjūčio 7 d. ir 2019 m. spalio 18 d.) ji neatskleidė. Tyrimo duomenys rodo, kad

Aušrelės Kaminskienės individuali veikla nebuvo atskleista, taip pat savalaikiai, t.y. Įstatymo nustatytais terminais, nebuvo nurodyti ir atitinkami turto nuomos sandoriai.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta darytina išvada, kad Aušrelė Kaminskienė, turėdama pareigą veikti atitinkamu būdu, nagrinėjamoju atveju – privačių interesų deklaracijoje pateikti visus aktualius deklaruotinus duomenis, šios prievolės nustatytais terminais nebuvo įvykdžiusi. Tai sudaro pagrindą tokią veiką vertinti kaip Įstatymo (iki 2019 m. gruodžio 31 d. galiojusi redakcija) 6 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktų bei 7 straipsnio 1 dalies nuostatų pažeidimą.

Dėl pasikeitusio teisinio reguliavimo

Tačiau atsižvelgtina į tai, kad nuo 2020 m. sausio 1 d. teisinis reglamentavimas dėl privačių interesų deklaravimo pasikeitė. Antai nuo minėtosios datos įsigaliojusio Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punkte nustatyta, jog Komisija nepradeda tyrimo, jeigu iki pranešimo Komisijoje gavimo dienos arba iki Komisijos raginime nustatyto termino skundžiamas asmuo pateikė privačių interesų deklaraciją arba ją patikslino pranešime apie galimą pažeidimą nurodytais duomenimis ir Komisija nenustatė pagrindo pradėti tyrimą dėl galimo interesų konflikto. Šio įstatymo 25 straipsnio 5 dalyje reglamentuojama, jog sprendama klausimą, ar pradėti tyrimą, Komisija gali išsiųsti skundžiamam asmeniui raginimą deklaruoti konkrečius privačius interesus.

Taigi, Komisija sprendžia, kad privačių interesų deklaravimo kontekste deklaruojančio asmens padėtis sušvelninama: sureagavus į atitinkamą Komisijos raginimą arba deklaravus tam tikrus duomenis dar iki skundo Komisijai pateikimo, deklaruojančiajam asmeniui netaikomos teisinio poveikio priemonės, tyrimas dėl jo elgesio atitikties Įstatymo nuostatomis nepradedamas.

Nagrinėjamoju atveju taip pat pabrėžtina, kad 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojęs Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas nebenustato reikalavimo deklaruoti deklaruojančiojo asmens ar jo sutuoktinio vykdomą individualią veiklą, kaip tokią. Vadovaujantis šio įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 2 punktu, deklaruojantysis savo privačių interesų deklaracijoje turi nurodyti privačius interesus, egzistuojančius ar galinčius atsirasti dėl jo, sutuoktinio, sugyventinio, partnerio ryšių su juridiniais ir fiziniiais asmenimis sudarius sandorį, kurio vertė didesnė negu 3000 Eur, įskaitant individualios veiklos sandorius. Taip pat nurodoma, kad deklaracijoje pateikiama informacija apie sandorius, sudarytus per 12 mėnesių iki deklaracijos pateikimo dienos. Taigi, Komisijos vertinimu, pagal naują teisinį reguliavimą tarybos narė Aušrelė Kaminskienė savo privačių interesų deklaracijoje turėtų nurodyti tik tuos sudarytus, 3000 Eur vertę viršijančius individualios veiklos sandorius, dėl kurių einant tarybos narės pareigas Aušrelei Kaminskienei egzistuoja ar gali atsirasti privatus interesas, t.y. regimybė kilti viešųjų ir privačių interesų konfliktui.

Komisijos tyrimo metu negauta duomenų, kad Aušrelei Kaminskienei dėl sudarytų turto nuomos sandorių, jai einant Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narės pareigas būtų egzistavęs ar galėjęs atsirasti privatus interesas, t.y. kad ji galėtų priimti sprendimus nurodytais klausimais.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pasisakęs dėl teisės akto skirtingų redakcijų taikymo principų (teisės normų galiojimo laiko atžvilgiu). Teismas pabrėžė, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje, kurioje nustatyta, kad galioja tik paskelbti įstatymai, atsispindi teisės principas, jog paskelbti įstatymai galioja į ateitį ir neturi grįžtamosios galios (*lex retro non agit*). Taigi įstatymai taikomi tiems faktams ir pasekmėms, kurios atsiranda po šių įstatymų įsigaliojimo (*inter alia* 1994 m. gruodžio 1 d., 2001 m. sausio 11 d., 2003 m. rugsėjo 30 d. Konstitucinio Teismo nutarimai).

Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidejui, kitiems teisėkūros subjektams, *inter alia* tai, kad teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų grįžtamoji galia neleidžiama (*lex retro non agit*), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*) (*inter alia* 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2013 m. vasario 15 d. Konstitucinio Teismo nutarimai). Priimti įstatymai, panaikinantys veikos baudžiamumą ar sušvelninantys atsakomybę, turi grįžtamąją galią (*lex benignior retro agit*) (Konstitucinio Teismo 2001 m. sausio 11 d. nutarimas; 2018 m. kovo 22 d. sprendimas Nr. KT5-S2/2018).

Principas *lex benignior retro agit* pripažįstamas ir Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijoje. Šio teismo Didžiosios kolegijos 2009 m. rugsėjo 17 d. sprendime byloje *Scoppola prieš Italiją* pabrėžta, kad jei baudžiamieji įstatymai, galioję nusikaltimo padarymo metu ir įsigalioję vėliau, iki priimant galutinį nuosprendį, skiriasi, teismai turi taikyti įstatymą, kurio nuostatos kaltinamajam yra palankesnės.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) taip pat akcentuoja principo *lex benignior retro agit* taikymo būtinybę administracinėse bylose: teisės galiojimo laike klausimas sprendžiamas atsižvelgiant į principą, kad palankesnis įstatymas galioja į praeitį (pavyzdžiui, LVAT nutartis administracinėje byloje Nr. A-450-502/2015, sprendimas administracinėje byloje Nr. eI-17-261/2017).

Esant tokioms aplinkybėms, vadovaudamasi galiojančių Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo antrojo skirsnio ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punkto nuostatomis, Komisija tyrimo dėl Aušrelės Kaminskienės vykdomos individualios veiklos ir jos sudarytų individualios veiklos sandorių nepradėtų. Todėl tyrimas šioje dalyje yra nutrauktinas.

Kėdainių rajono savivaldybės Etikos komisija, įvertinusi tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, atsižvelgdama į oficialią konstitucinę doktriną bei teismų suformuotą praktiką, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punktu, Kėdainių rajono savivaldybės Etikos komisijos nuostatų 22.3 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Nutraukti tyrimą dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narės Aušrelės Kaminskienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, kiek tai susiję su pareiga deklaruoti jos vykdomą individualią veiklą ir 3000 Eur vertę viršijančius tokios veiklos sandorius.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narei Aušrelei Kaminskienei, Lietuvos Respublikos Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai ir pareiškėjams.

3. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.kedainiai.lt ir rajono spaudoje.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos Valstybės politikų elgesio kodekso įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Komisijos pirmininkas

Saulius Sinickis

Komisijos balsavimo rezultatai:

Saulius Sinickis – „už“

Algimantas Kižauskas – „už“

Rimantas Diliūnas – „už“

Virginija Baltraitienė – „už“

Jolanta Katinienė – „už“

Vilma Samaitienė – „už“

Aušrelė Kaminskienė nuo balsavimo nusišalino.