

Visuomenės dalyvavimo planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūrose ir vertinimo subjektų ES valstybių narių ir kitų užsienio valstybių informavimo tvarkos aprašo
1 priedas

**Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo subjektų išvadų
dėl Vietinės reikšmės kelių tinklo išdėstymo Kėdainių rajono savivaldybėje žemėtvarkos schemos keitimo
atrankos dokumento ir pasiūlymų dėl vertinimo atlikimo įvertinimo pažyma**

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
1	2	3	4
1.	Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentas, K. Petrausko g. 24, 44156 Kaunas	2019-03-12 raštas Nr. (2-23 14.3.8 E)BSV- (adoc) Išvada: vietinės reikšmės kelių tinklo išdėstymo Kėdainių rajono savivaldybėje žemėtvarkos schemos keitimo dokumentui pritariame, strateginio pasekmių aplinkai vertinimo dokumento rengimas nebūtinai	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>
2.	Kėdainių rajono savivaldybės administracija, J. Basanavičiaus g. 36, 57288 Kėdainiai	2019-03-18 raštas Nr. AS-1343 Išvada: strateginio pasekmių aplinkai vertinimo atrankos dokumentui pastabų neturi	Vertinimo subjektas pastabų ir pasiūlymų neturi. <i>Priimti sprendimą strateginio pasekmių aplinkai vertinimo neatlikti</i>
3.	Panevėžio rajono savivaldybės administracija, Vasario 16-osios g. 27, 35185 Panevėžys	2019-03-06 raštas Nr. (8.11)-SD1-583 Išvada: įvertinus tai, kad Vietinės reikšmės kelių tinklo išdėstymo Kėdainių rajono savivaldybėje žemėtvarkos schemos keitimo sprendiniai reikšmingų neigiamų pasekmių aplinkai neturės, minėtam schemos keitimui strateginis pasekmių aplinkai vertinimas neprivalomas	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>
4.	Ukmergės rajono savivaldybės administracija, Kęstučio a. 3, 20114 Ukmergė	2019-03-05 raštas Nr. (6.23)-18-886 Išvada: manome, kad sprendinių įgyvendinimas tikėtina neturės reikšmingų neigiamų pasekmių aplinkai, todėl strateginis pasekmių aplinkai vertinimas neprivalomas	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>
5.	Raseinių rajono savivaldybės administracija, V. Kudirkos g. 5, 60150 Raseiniai	2019-03-12 raštas Nr. (5.51) R5-591 Išvada: strateginis pasekmių aplinkai vertinimas neprivalomas	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>
6.	Kauno rajono savivaldybės administracija, Savanorių pr. 371, 49500 Kaunas	2019-03-12 raštas Nr. SD-422 Išvada: pastabų neturime, nereikalaujame atlikti rengiamai schemai strateginio pasekmių aplinkai vertinimo	Vertinimo subjektas pastabų ir pasiūlymų neturi. <i>Priimti sprendimą strateginio pasekmių aplinkai vertinimo neatlikti</i>

7.	Radviliškio rajono savivaldybės administracija, Aušros a. 10, 82196 Radviliškis	2019-03-18 raštas Nr. S-768 Išvada: susipažino su Vietinės reikšmės kelių tinklo išdėstymo Kėdainių rajono savivaldybėje žemėtvarkos schemos keitimo strateginio pasekmių aplinkai vertinimo atrankos dokumentais ir pastabų neturi	Vertinimo subjektas pastabų ir pasiūlymų neturi. <i>Priimti sprendimą strateginio pasekmių aplinkai vertinimo neatlikti</i>
8.	Jonavos rajono savivaldybės administracija, Žeimių g. 13, 55158 Jonava	2019-03-25 raštas Nr. 6B-1-1086 Išvada: deriname Vietinės reikšmės kelių tinklo išdėstymo Kėdainių rajono savivaldybėje žemėtvarkos schemos keitimo strateginio pasekmių aplinkai vertinimo atrankos dokumentą, pastabų ir pasiūlymų neturime.	Vertinimo subjektas pastabų ir pasiūlymų neturi. <i>Priimti sprendimą strateginio pasekmių aplinkai vertinimo neatlikti</i>
9.	Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 093111 Vilnius	2019-03-29 raštas Nr. (30.2)-A4-2367 Išvada: Vietinės reikšmės kelių tinklo išdėstymo Kėdainių rajono savivaldybėje žemėtvarkos schemai strateginis pasekmių aplinkai vertinimas neprivalomas	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>
10.	Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno skyrius, Rotušės a. 29, 44033 Kaunas	2019-03-22 raštas Nr. (1.29-K)2K-356 Išvada: vykdant LR Nekilnojamojo kultūros paveldo įstatymo 22 str. nuostatas, bet kokiems pokyčiams kultūros paveldo objektuose, jų teritorijose, apsaugos pozoniuose nustatomi paveldosaugos reikalavimai, parengti vadovaujantis šio įstatymo ir LR Teritorijų planavimo įstatymo nuostatomis. Todėl vietinės reikšmės kelių, patenkančių į anksčiau išvardintas teritorijas, tvarkymui privalomos atitinkamai tvarkybos darbų arba tvarkomųjų statybos darbų projektavimo sąlygos, specialieji paveldosaugos reikalavimai, tarp kurių ir reikalavimas atlikti konkrečiai numatytų projektinių sprendinių poveikio kultūros paveldo objektų vertingosioms savybėms, jų apžvalgai, kraštovaizdžiui analizę	Rengiamoje Schemoje nesprenžiami kelių tvarkybos darbų arba tvarkomųjų statybos darbų projektavimo klausimai. Rengiama Schema neprieštarauja KPD išvardintoms NKPAĮ nuostatomis. <i>Priimti sprendimą strateginio pasekmių aplinkai vertinimo neatlikti</i>

11.	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos, Antakalnio g. 25, 10312 Vilnius	2019-03-26 raštas Nr. (4)-V3-360 (7.23) Išvada: Schemos įgyvendinimas negali turėti reikšmingų neigiamų pasekmių biologinei įvairovei, natūralioms buveinėms, kraštovaizdžiui saugomose teritorijose ar kitoms saugomoms vertybėms ir šiuo atžvilgiu neprivaloma atlikti Schemos keitimo strateginio pasekmių aplinkai vertinimo	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>
12.	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos, Antakalnio g. 25, 10312 Vilnius	2018-03-26 raštas Nr. (4)-V3-359 (7.23) Išvada: Schemos keitimo įgyvendinimas negali sukelti reikšmingų neigiamų pasekmių „Natura 2000“ teritorijoms ir šiuo atžvilgiu strateginis pasekmių aplinkai vertinimas neprivalomas	<i>Pritarti vertinimo subjekto išvadai</i>

Plano ar programos rengimo organizatorius

Kėdainių rajono savivaldybės
administracijos direktorius
Sigitas Keželis

(vardas, pavardė, pareigos, parašas, data)


